

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૯૯૪૩ ઓફ ૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	હા
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

કમાભાઈ બોઘાભાઈ મરણ જવાથી તેમની પત્ની ગોડીબેન તે કમાભાઈ

ભરવાડના વિધવા દ્વારા..... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩..... પ્રતિવાદીઓ

=====

દેખાવ:

અરજદાર નં.૧ તરફથી એડવોકેટ શ્રી બી.એમ. માંગુકિયા.

અરજદાર નં.૧ તરફથી એડવોકેટ સુશ્રી બેલા એ. પ્રજાપતિ.

સામાવાળા નં.૧ થી ૩ તરફથી એ.જી.પી. શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ.

સામાવાળા નં.૪ને નોટિસની બજવાણી કરવામાં આવી.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૨૧/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી દ્વારા મહેસૂલ વિભાગના સચિવ, અપીલ્સ, એટલે કે જે હવે પછી “સદર એસ.એસ.આર.ડી.” તરીકે ઉલ્લેખિત છે, દ્વારા રિવિઝન અરજી નં.એમ.વી.વી./જી.એચ.આર.કે.એચ./બી.એચ.વી.એન./૪૮/૨૦૧૧માં તા.૩/૫.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે,

જેના દ્વારા સદર એસ.એસ.આર.ડી.એ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિવિઝન અરજી ફગાવી દીધી હતી અને કલેક્ટર દ્વારા તા.૩૧.૧૨.૨૦૧૦ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમને સમર્થન આપ્યું હતું.

૨. હાલના કેસમાં એવું જણાય છે કે અવસાન પામેલા કામાભાઈ બોધાભાઈ, જે હાલના અરજદારના પૂર્વજ હતા, તેમણે સામાવાળા નં.૪ પોપટભાઈ દયાળભાઈ પાસેથી તા.૨૮.૧.૧૯૯૪ના વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા વિષયભૂત જમીન ખરીદી હતી. કલેક્ટરે સૌરાષ્ટ્ર ઘરખેડ ટેનન્સી સેટલમેન્ટ એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ની કલમ ૫૪ને કલમ ૭૫ સાથે વાંચીને કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી, જે હવે પછી “સદર ઓર્ડિનન્સ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે, અને તા.૨૯.૧૧.૨૦૦૬ની નોટિસ જારી કરીને સદર કામાભાઈને કારણ બતાવવા જણાવ્યું હતું કે સદર ઓર્ડિનન્સની કલમ ૫૪ હેઠળ તેમની વિરુદ્ધ કાર્યવાહી શા માટે ન કરવામાં આવે, કારણ કે સદર કામાભાઈ બોધાભાઈ બિનખેડૂત હતા. અરજદારનો કેસ એવો છે કે સદર કામાભાઈ બોધાભાઈ તેમના પતિ હતા અને તેમનું તા.૯.૯.૧૯૯૫ના રોજ પહેલેથી જ અવસાન થઈ ચૂક્યું હતું અને તેથી કલેક્ટર સમક્ષ કોઈ હાજર રહી શકે તેમ નહોતું અને કલેક્ટરે તા.૩૧.૧૨.૨૦૧૦ના વાદગ્રસ્ત હુકમથી ઠરાવ્યું હતું કે સદર ઓર્ડિનન્સની કલમ ૫૪નો ભંગ થયો હતો અને ખરીદદાર કામાભાઈ બોધાભાઈને વિષયભૂત જમીનમાંથી હાંકી કાઢવા જવાબદાર હતા. હાલના અરજદારને સદર હુકમની જાણ થતાં તેમણે સદર ઓર્ડિનન્સની કલમ ૭૭ હેઠળ સદર એસ.એસ.આર.ડી.

સમક્ષ રિવિઝન દાખલ કરી હતી. સદર એસ.એસ.આર.ડી.એ તા.૩/૫.૧૦.૨૦૧૫ના હુકમ દ્વારા સદર રિવિઝન અરજી ફગાવી દીધી હતી.

૩. અરજદાર તરફથી હાજર વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી બેલા પ્રજાપતિ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ એકમાત્ર દલીલ એ છે કે અરજદારના પતિનું તા.૯.૯.૧૯૯૫ના રોજ પહેલેથી જ અવસાન થઈ ચૂક્યું હતું અને સદર હકીકત સદર એસ.એસ.આર.ડી.ના ધ્યાન પર લાવવામાં આવી હતી, તેમ છતાં અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિવિઝન અરજી સદર એસ.એસ.આર.ડી.એ સદર હકીકતનો વિચાર કર્યા વિના ફગાવી દીધી હતી. તેમના જણાવ્યા મુજબ, સદર કામાભાઈ બોધાભાઈનું કલેક્ટરે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી અને તા.૩૧.૧૨.૨૦૧૦ના રોજ વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો ત્યારે જ પહેલેથી અવસાન થઈ ચૂક્યું હતું.

૪. વિદ્વાન એ.જી.પી. સદર રજૂઆતનો વિવાદ કરવામાં સક્ષમ નથી.

૫. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે મૂળ ખરીદદાર શ્રી કામાભાઈ, હાલના અરજદારના પતિ, રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા મૃત્યુ પ્રમાણપત્ર મુજબ તા.૯.૯.૧૯૯૫ના રોજ પહેલેથી અવસાન પામ્યા હતા અને જ્યારે કલેક્ટરે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી તથા વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો ત્યારે સમગ્ર કાર્યવાહી સદર એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા રદ કરી બાજુ પર મૂકવાની આવશ્યકતા હતી. અરજદાર દ્વારા આ સંદર્ભે ચોક્કસ દલીલ કરવામાં આવી હોવા છતાં,

અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિવિઝન અરજી ફગાવતી વખતે સદર એસ.એસ.આર.ડી.એ સદર મુદ્દાનો વિચાર કર્યો નથી.

ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, કલેક્ટર તેમજ સદર એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલા બંને વાદગ્રસ્ત હુકમો રદ કરી બાજુ પર મૂકવા યોગ્ય છે અને તે મુજબ રદ કરી બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. અરજદારને યોગ્ય રીતે સાંભળવાની તક આપ્યા બાદ કાર્યવાહી નવેસરથી નક્કી કરવા માટે મામલો કલેક્ટરને પરત મોકલવામાં આવે છે.

૬. હાલની અરજી ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

તે મુજબ નિયમ નિરપવાદ બનાવવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.